

Amendementen op de Ontwerpverordening van 12 juni 2023 tot wijziging van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen en de Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen.

Amendement 1 (kosten hertoetsing)

Aanpassing artikel 3a lid 2 van de Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen.

Inleiding

In de Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen is een staffel opgenomen dat past bij de huidige wijze van hertoetsen. Hierbij wordt het gehele accountantskantoor (gelijk aan een reguliere toetsingen) beoordeeld. Daarbij is rekening gehouden met de grootte van het kantoor (aantal werkzame accountants) en de type opdrachten (assurance of aan assurance verwante opdrachten).

Nu de Raad voor Toezicht alleen nog maar de onderdelen hertoetst die niet op orde zijn, komt de onderbouwing van deze staffel te vervallen. Het is veel beter om de kosten van een hertoetsing te koppelen aan de werkelijk bestede tijd, zonder rekening te houden met omvang van het kantoor en type opdrachten die zij uitvoert.

Het voorgestelde systeem is oneerlijk en leidt tot grote verschillen in kosten tussen kantoren met dezelfde overtreding. Een hertoetsing zal, met dezelfde tijdsbesteding bij een kantoor uit de categorie II (accountantspraktijk waarbij 1 accountant betrokken is bij de opdrachtuitvoering of bedrijfsvoering, met een omzet van meer dan € 450.000,= per jaar en die geen of slechts incidenteel assurance-opdrachten verricht) € 4.581,= moeten betalen, terwijl een kantoor uit categorie V (de accountantseenheid waarbij ten hoogste twee accountants betrokken zijn bij de opdrachtuitvoering of bedrijfsvoering, en die structureel 1 of meer assurance opdrachten verricht) € 7.247,= zal moeten betalen.

In de huidige wijzigingsvoorstellen van de NBA op de Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen is onder het nieuwe artikel 3a lid 2 het volgende opgenomen:

Voorgestelde tekst NBA

‘de hoogte van het in artikel 3, eerste lid, onderdeel b, bedoelde tarief per verrichte hertoetsing wordt berekend op basis van de categorie waarin de accountantseenheid wordt ingedeeld en de omvang van de toetsingswerkzaamheden’

Voorstel amendement artikel 3a lid 2 Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen:

De tekst over de categorie waarin de accountantseenheid dient te vervallen:

‘de hoogte van het in artikel 3, eerste lid, onderdeel b, bedoelde tarief per verrichte hertoetsing wordt berekend op basis van de omvang van de toetsingswerkzaamheden’

Artikel 3a Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen in combinatie met onderdeel 4, in bijlage 1 bij deze Verordening (1)

De nieuwe tarieven zijn opgenomen in bijlage 1 van de Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen:

Voorgestelde tekst NBA:

Onderdeel 4:

Het tarief voor het verrichten van een hertoetsing als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel b, bedraagt voor accountantseenheden ingedeeld in

a. categorie I:	€ 3.528,-
b. categorie II:	€ 4.581,-
c. categorie III:	€ 5.417,-
d. categorie IV:	€ 5.417,-
e. categorie V:	€ 7.247,-
f. categorie VI:	€ 9.842,-
g. categorie VII:	€ 49.293,-
h. categorie VIII:	€ 82.488,-
i. categorie IX:	€ 131.783,-

Voorstel amendement onderdeel 4 van bijlage 1 van de Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen:

We kunnen ons voorstellen dat er bij de hertoetsingen meer kosten gemoeid zijn dan de tijdsbesteding van de toetsers. Daarom is het passend hiervoor in het tarief van hertoetsing een vaste vergoeding voor de kosten van het bureau op te nemen.

De inhoud van onderdeel 4 in de bijlage van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen te wijzigen in:

Het tarief voor het verrichten van een hertoetsing als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel b, bedraagt € 183,= per uur, verhoogt met een vaste vergoeding van € 500,= voor de kosten van het bureau.

Artikel 3a Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen in combinatie met onderdeel 5 en 6, in bijlage 1 bij deze Verordening (1)

Inleiding

In het huidige voorstel is in bijlage 1 onderdelen 5 en 6 van de Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen opgenomen dat de kosten van de hertoetsing mede bepaald worden door de categorie overtreding bij de toetsing. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen 'uitsluitend op de opzet van het kwaliteitssysteem' (onderdeel 5) en 'uitsluitend een gedeelte van de opzet of een gedeelte van de werking van het kwaliteitssysteem' (onderdeel 6).

In de praktijk zal het lastig zijn om overtredingen in te delen in een van deze categorieën en leidt dat tot onnodige discussies tussen accountantskantoor enerzijds en de toetsers/Raad voor Toezicht anderzijds.

Door de tarieven van de hertoetsingen te koppelen aan de tijdsbesteding, kan bovengenoemde tekst vervallen.

Voorgestelde tekst NBA:

In bijlage 1 van de Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen wordt het volgende opgenomen onder onderdeel 5 en 6:

“ 5. In het geval voor het verrichten van een hertoetsing uitsluitend de opzet van het kwaliteitssysteem van de accountantseenheid moet worden beoordeeld, dan wordt het tarief bedoeld in onderdeel 4 verminderd tot een derde deel van dat tarief.

6. In het geval voor de hertoetsing uitsluitend een gedeelte van de opzet of een gedeelte van de werking van het kwaliteitssysteem moet worden beoordeeld, dan wordt het tarief bedoeld in onderdeel 4 verminderd tot twee derde deel van dat tarief.

Voorstel amendement op onderdeel 5 en 6 in bijlage 1 in de Verordening op de kosten van de kwaliteitsbeoordelingen:

Onderdeel 5 en 6 in bijlage 1 in de Verordening op de kosten van de kwaliteitsbeoordelingen kunnen vervallen.

Amendement 2 (verbeterplan geen assurance meer)

Inleiding

In de huidige regelgeving is het mogelijk dat kantoren waarbij het oordeel genoemd in artikel 12, tweede lid, onderdeel b, uitsluitend is gebaseerd op het oordeel over de uitvoering van assurance-opdrachten een zeer beperkt verbeterplan dient op te stellen en geen hertoetsing krijgt. Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 12 en 18 van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen.

Artikel 12 van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen.

De uitkomst van een toetsing is genoemd in artikel 12 van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen. Daarbij is in artikel 12 tweede lid B het volgende opgenomen: 'het kwaliteitssysteem behoeft verbetering en voldoet in opzet of werking op belangrijke onderdelen niet aan het bepaalde bij of krachtens artikel 19 van de Wet op het accountantsberoep'.

Artikel 18 van de Verordening op kwaliteitsbeoordelingen.

Artikel 16, derde lid onderdeel b en artikel 17 worden niet toegepast indien een eindoordeel dat het kwaliteitssysteem verbetering behoeft als bedoeld in artikel 12, tweede lid, onderdeel b,

- a. Uitsluitend is gebaseerd op het oordeel over de uitvoering van assurance-opdrachten door de accountantseenheid; en
- b. De accountantseenheid schriftelijk verklaart geen assurance-opdrachten meer te uitvoeren.

Voorstel amendement tot aanpassing van artikel 12 van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen:

In de praktijk constateren wij dat kantoren die getoetst zijn niet altijd voldoende duidelijkheid krijgen in het oordeel genoemd in artikel 12 tweede lid b op de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen.

We pleiten er dan ook voor om in artikel 12 tweede lid b van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen een extra lid op te nemen, waar bij het oordeel 'B-voldoet niet voor verbetering vatbaar', wordt gekoppeld aan de tekortkomingen rondom de uitvoering van de assurance opdrachten. Het is daardoor ook duidelijk of er een mogelijkheid bestaat een beroep te doen op artikel 18 van de Verordening op kwaliteitsbeoordelingen, of niet.

Artikel 12 tweede lid B punt 1:

'het kwaliteitssysteem behoeft verbetering en voldoet in opzet of werking op belangrijke onderdelen niet aan het bepaalde bij of krachtens artikel 19 van de Wet op het accountantsberoep'.

En,

Artikel 12 tweede lid B punt 2:

'het kwaliteitssysteem heeft verbetering uitsluitend naar aanleiding van het oordeel rondom de uitvoering van assurance opdrachten en voldoet in opzet of werking op belangrijke onderdelen niet aan het bepaalde bij of krachtens artikel 19 van de Wet op het accountantsberoep'.

Amendement 3 (voortgezette toetsing)

Inleiding

De voortgezette toetsing

In 2016 heeft Auxilium Adviesgroep, ondersteund door andere serviceorganisaties een amendement ingediend tot aanpassing van Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen en tot aanpassing van de Verordening op de kosten kwaliteitsbeoordelingen.

De aanpassing betreft het introduceren van een voortgezette toetsing in geval uit de toetsing blijkt dat de redenen voor het B-oordeel (het stelsel van kwaliteitsbeheersing behoeft verbetering en voldoet in opzet of werking op belangrijke onderdelen niet aan het bepaalde bij of krachtens de Wet op het accountantsberoep) zijn gelegen in herstelbare tekortkomingen binnen een termijn van drie maanden.

Na overleg met de Raad voor Toezicht, het bestuur van de NBA en de serviceorganisaties is toen besloten om deze mogelijkheid te regelen door middel van een beleidsnotitie. De ingediende amendementen zijn daarom in de ledenvergadering van mei 2016 niet aangenomen.

Deze beleidsnotitie heeft zijn waarde in de praktijk bewezen. Er zijn door toepassing hiervan veel kantoren alsnog voldoet. Nu de Verordeningen op de kwaliteitsbeoordelingen en de kosten kwaliteitsbeoordelingen worden aangepast is het een goed moment om deze beleidsnotitie alsnog om te zetten in de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen. Dit levert regelgeving op die door de ledenvergadering is vastgesteld en niet een beleidsnotitie waarbij het risico bestaat dat deze zonder overleg met de leden wordt ingetrokken.

Voorstel amendement tot aanpassing van artikel 13 van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen.

Nieuw lid 2 van artikel 13 van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen (de rest schuift op).

Als uit de toetsing of hertoetsing blijkt dat de toetser of het toetsingsteam

- a. een oordeel wil voorstellen zoals bedoeld in artikel 12, tweede lid b, en er volgens de toetser of het toetsingsteam een reële mogelijkheid bestaat om binnen 3 maanden tot een voorstel zoals bedoeld in artikel 12, tweede lid a te komen, of,
- b. een oordeel wil voorstellen zoals bedoeld in artikel 12, derde lid b, en er volgens de toetser of het toetsingsteam een reële mogelijkheid bestaat om binnen 3 maanden tot een voorstel zoals bedoeld in artikel 12, derde lid a te komen, en.

dit kenbaar heeft gemaakt in de bespreking als is bedoeld in artikel 13 lid 1, dan bestaat de mogelijkheid om de termijn van de toetsing of hertoetsing met maximaal 3 maanden te verlengen om de accountantspraktijk of

accountantsafdeling in gelegenheid te stellen de aanwijzingen en/of aandachtspunten te verbeteren, door een voortgezette toetsing of hertoetsing, dat een integraal onderdeel vormt van het concept toetsingsverslag zoals opgenomen in artikel 13 lid 2 van de Verordening op de kwaliteitsbeoordelingen.